



Ejby den 22. januar 2015

Til DJU's Sekretariat.

### Indberetning af DJU's bestyrelse

Ved et bestyrelsesmøde i Langhårklubben den 22. januar 2015, har bestyrelsen drøftet det af DJU afholdte ekstraordinære bestyrelsesmøde den 14. januar 2015, samt det mistillidsvotum DJU's bestyrelse har vedtaget at give FJD's formand og DJU's næstformand, Henrik Raae Andersen.

Vi er kommet frem til følgende dokumenterbare forhold og vedtægtsovertrædelser:

I DJU's bestyrelse og/eller sekretariat sidder der en person/personer som har lækket en hemmelig dagsorden indeholdende en personsag. Dette kan dokumenteres ved Hans Henrik Abel Grand har lagt følgende fortrolige oplysninger ud på Facebook:





Hans-Henrik Abel Grand

15. januar kl. 11:54 · Redigeret

<http://www.danskjagthundeudvalg.dk/.../196-referat-dju-bestyr...>

Med dette in mente syntes alt hvad jeg har skrevet her og andre steder nu at være ganske veldokumenteret, og dermed ikke som påstået - fra visse personer - "udokumenteret sladder rettet imod blandt andet flere tillidsvalgte".

Denne udtalelse fra DJU er så entydig at den efter min personlige mening bør danne grundlag for en egentlig disciplinærsag ved DKK. Hvor i målet må være at komme frem til "fratages retten til at bestride tillidshverv i dkk samt samarbejdende klubber/organisationer" tilsvarende ting har jo beviseligt fundet sted internt i FJD.

### Referat DJU bestyrelse 14.01.2015 - Ekstraordinært

Referat for dansk jagthundeudvalgs ekstraordinære bestyrelsesmøde 14.01.2015

[WWW.DANSKJAGTHUNDEUDVALG.DK](http://WWW.DANSKJAGTHUNDEUDVALG.DK) | AF LEMO

Synes godt om · Tilføj kommentar · Del

 Kim Christian Spanggaard, Annette Laursen, Per Christophersen og 9  Set af 97 andre synes godt om dette.



Skriv en kommentar ...

Da Langhårsklubbens bestyrelse er vidende om, at DJU's dagsordener fremsendes som traditionel post, så de sikres mod distribution og læk, ligger mistanken derfor på alle DJU's nuværende 7 bestyrelsesmedlemmer og sekretær, indtil det er afdækket hvem den/de skyldige er.

DJU's bestyrelse var af Henrik Raae Andersen før mødet, gjort bekendt med dagsordenen var lækket, men vælger at sidde dette overhørigt. Dette er dokumenteret i det fortrolige brev Henrik Raae Andersen har fremsendt til DJU's formand den 22. december 2014, et brev Henrik Raae Andersen efterfølgende har informeret FJD's bestyrelse om i en mail dateret 15-01-2015. Vi har derfor konkluderet, at alle bestyrelsesmedlemmer i DJU er utroværdige, når de i en sådan situation vælger at fastholde mødet, idet en lækket dagsorden bevirker sagen kan drøftes i offentlighed via mail, sociale medier og samtaler - drøftelser som med sikkerhed har haft væsentlig indflydelse på sagen.

I referatet fra mødet den 14. januar, står der at Flemming Fuglede Jørgensen er substitut for FJD's engelske repræsentant. Dette kan han aldrig blive, da det iht. FJD's vedtægter, kun er FJD's formand og næstformand der kan deltage i DJU's møder, jf. FJD's vedtægter punkt 3. Vi er endvidere bekendt med, at Flemming Fuglede Jørgensen ikke havde opbakning fra to af de engelske klubber i FJD, ligesom den gensidige orienteringspligt mellem FJD engelske og FJD kontinentale ikke er overholdt, jf. FJD's vedtægter punkt 9b og 9c.

Det er endvidere en overtrædelse af DJU's vedtægter, når DJU's bestyrelse medtager en person til mødet som ikke er udpeget af FJD, jf. DJU's vedtægter punkt 4 og det må anses for værende ekstra graverende, når mødet kun er sat i stand for at håndtere en personsag.



Det kan aldrig blive en sag for DJU's bestyrelse at fortolke FJD's vedtægter, sådan som det er beskrevet det i referatet og må betragtes som utidig indblanding i en selvstændig organisation.

Det findes også stærkt kritisabelt, at DJU's formand Poul Vestervang melder ud med politiske holdninger på Danmarks Jægerforbunds hjemmeside og Facebook side i forbindelse med valget til DKK's bestyrelse og underskriver sig som formand for Dansk Jagthunde Udvalg. Dette er en overtrædelse af DJU's vedtægter punkt 1, da han her groft modarbejder de klubbers interesser, der efter en demokratisk afstemning i FJD, har peget på Henrik Raae Andersen som deres kandidat til DKK's bestyrelse.



**Anja Ylönen**

21. december 2014 kl. 07:20 · Sorbymagle

Valg til Dansk Kennel Klub.

Nu er der snart valg til Dansk Kennel Klubs bestyrelse, og alle medlemmer af Danmarks Jægerforbund, der også er medlem af Dansk Kennel Klub, kan stemme til dette valg. (stemmeseddel i sidste nr. af "HUNDEN")

Danmarks Jægerforbunds hundeudvalg vil af hensyn til det fremtidige samarbejde bl.a. i Dansk Jagthunde Udvalg, pege på de to kandidater, der ikke offentligt er gået i diverse medier og udtalt, at Danmarks Jægerforbund ikke er en troværdig samarbejdspartner.

Så derfor brug din stemme, som medlem af Danmarks Jægerforbund, på en kandidat, der ønsker at samarbejde. Stem på Conni eller Connie.

Selv stemmer jeg på Conni Holmgaard Jakobsen, som er opstillet af Dansk Ruhårs Klub. Jeg syntes det er vigtigt, at vi i Dansk Jagthunde Udvalg, kan stole på, at fremtidens arbejde for de stående jagthunde bygger på ærlighed og samarbejdsvilje. Jeg tror at det stærkeste "par" i Dansk Kennel Klub vil være Erik Petersen, som er i bestyrelsen, og Conni H. Jakobsen.

Med venlig hilsen,

Poul Vestervang Ambirk,

Formand, Dansk Jagthunde Udvalg.

I Langhårsklubben's bestyrelse sidder vi med den klare overbevisning, at DJU's bestyrelse, under indflydelse af formændene i Dansk Ruhår Klub og Dansk Breton Klub, kun har haft til hensigt at skade Henrik Raae Andersen i forbindelse med hans opstilling som kandidat til DKK's bestyrelse. Dette understøttes af det tidsmæssige sammenfald mellem mødet hvor mistillidsvotummet blev besluttet, valget til DKK's bestyrelse og den hastighed hvormed sekretæren har forfattet og offentliggjort referatet. Dette er uværdig optræden og skadelig virksomhed over for de specialklubber der har bakket op om Henrik Raae Andersens kandidatur, efter han på demokratisk vis blev valgt som officiel kandidat på møder i FJD. Med en sådan holdning, har DJU ikke forholdt sig politisk neutral, men har alene vægtet samarbejdet med udvalgte klubber og vi betragter derfor sagen som ren personforfølgelse. Det kan dokumenteres, at der tidligere har været afholdt møder mellem formændene fra Dansk Ruhår Klub og Dansk Breton Klub og to af Danmarks Jægerforbunds repræsentanter i DJU's bestyrelse to timer forud for et DJU møde. Hensigten med sådanne møder kan kun være, at påvirke beslutningsprocessen i DJU direkte og uden om specialklubbernes egen organisation FJD.

Med baggrund i ovenstående, har Langhårsklubben's bestyrelse ikke længere tillid til, at DJU's bestyrelse og sekretær i fremtidige personsager vil forholde sig neutrale og kan afgøre personsager med fornøden fortrolighed, værdighed og respekt.

Endvidere mangler fuldstændigt den integritet man skal kunne forvente hos personer der sidder i DJU's bestyrelse. En integritet som er en nødvendighed, da DJU's bestyrelse jo er øverste klageinstans inden for



dansk jagthundesport og skal træffe afgørelser og idømme disciplinære foranstaltninger i klagesager af enhver art.

Langhårsklubben's bestyrelse vil derfor indstille til, at den samlede bestyrelse i DJU træder tilbage hurtigst muligt, så organisationerne efterfølgende kan indsætte en ny bestyrelse og tilliden til vores fælles organisation kan genoprettes.

Bestyrelsen i Langhårsklubben.

Lef Hansen  
Jens Bekke

Jens Chr J

Birgitte Balle

Bent Larsen

Lider Nyss

Gitte Becker